

Patriotyzm a krytykowanie Jana Pawła II

Istota kopernikanizmu przed Kopernikiem

A widział kto, aby Kopernik chciał się legalnie nakraść?

Ontologia rozwoju społeczeństwa a globalizm

Ontologia UE, popiełuszkizmu i systemu z chaosu porządek – cz. III

Mirosław Zabierowski, M. Kamińska

we współpracy z Zespołem: K. Michałowska, Z. Wesołowski, Marta Kazimier, P. Ogonowski¹, A. Majewska, N. Smyrak, Z. Garncarek, S. Kazimir, A. Zieliński, M. Kamiński²

I. 1) Jan Paweł II bardzo ubolewał nad niemożnością odwiedzenia Ur, modlił się o pokój na Bliskim Wschodzie, konserwatyści Lefebvre'a uznali że JP II się przestraszył swego „modernizmu”, ale naszym zdaniem nie był poinformowany przez prezydenta USA o planie 11 IX 2001 – o planie wojny w Iraku, tzw. II Wojny Irackiej. Tak zapewne było. - JP II nie bał się, a w r.2021 Franciszek odwiedził Ur, czyli wywiadownia (wywiadownie) storpedowała pielgrzymkę JP II do Ur. Sekretarz Dziwisz nie chce tego wyjaśnić, kto to był. Choć Jan Paweł II nie odwiedził Ur³, ktoś bardzo nie chciał, wykorzystał administrację JP II, to jego starania o pokój między religiami są piękną kartą Polski, której nie cierpią tradycjoniści (celowo nie używamy cudzysłowu, aby kogoś nie urazić⁴) Lefebvre'a. Bbo tu nie chodzi o to, że pragnienie Etyka zostało zrealizowane przez następcę, a zapewne następców, przy aprobacie Benedykta XVI. Istnieje incydent pocałowania Koranu przez Jana Pawła II (2000, delegacja z Iraku administracji, muzułmanów i katolików), co dla konkretyzmu Lefebvre'a jest zdradą. W interpretacji naukowej byłby to gest szacunku z zakresu komunikacji społecznej, a nie zdrada katolicyzmu.⁵

2) Dyskusja o pontyfikacie Jana Pawła II jest potrzebna, ale wadliwe jest stwierdzenie ks. Andrzeja Dobrzyckiego, że mówiąc o obecnym krytykowaniu Jana Pawła II, zwracamy uwagę tylko na pewien fragment jego życia, mianowicie uważamy, że nie ma fragmentów w życiu Jana Pawła II, że jest tam tylko relacjonizm jak u Duhema, Poincarego – a fragmenty, czyli sprzężenia są, ale w umysłach ludzi posługujących się językiem komunikacji codziennej. Ludzie typu JP II nie mają sprzężeń korelatorowych i się odnoszą do teorii, niewyraźalnych w komunikacji codziennej. Prawda jest niewyraźalna w komunikacji codziennej i wymaga teorii, metafizyk szczegółowych. - I nie chodzi o to, że przecież „Papież zdobył przecież uznanie i szacunek nie tylko wśród rzeszy katolików, ale również ludzi innych religii i światopoglądów”, natomiast obarczanie go o popieranie homoseksualizmu w Kościele jest niepoważne, bo skąd miał o tym wiedzieć, o czym jeszcze powiemy – nie bronił Saddama Husajna, ale i bronił w r. 2003. *Nie bronił tak, jak to jest w języku codziennym.*

3) Jan Paweł II jest krytykowany na Zachodzie na zasadzie ksenofobii, prześladowań i nietolerancji, ze względu na kraj pochodzenia, za walkę Polaków z rozbiorami i za taką historię i kulturę, za cywilizację anty-totalitaryzmu, za wartości humanistyczne, moralne, religijne, etyczne, za ogólną

1 Patryk.ogonowski@gmail.com

2 maciej.kaminski@gmail.com, Pol. Wr.

3 Jednostką budowy Wszechświata w jednej z interpretacji jest ur, por. M. Zabierowski, Status obserwatora w fizyce współczesnej, Wrocław 1989, 1990.

4 To nie jest jakaś kontynuacja dyskusji M. Janika z Wiosny-25.

5 Są tradycjoniści katolicy, dla których wypowiedzi na temat Etyka to straszna obraza. Wiosna-25. Tymczasem, Samoobrona jest religijną partią, jak np. wicepremier Andrzej Lepper. 663466703 Estera Kaptur, Dolny Śląsk, Opolskie; 601 520 975 Marek Duszyński, Krucza46, Wwa, Grudziądz, Kujawsko-Pomorskie; Aleksander Luty 502 442 742 Małopolskie; Grzegorz Andrysiak 502 410 919 Łódzkie; Jan Perlikowski 606 317 266 Podlaskie; Maria Zbyrowska 503 077 195 Podkarpackie, D. Hojarska 607 203 754, Pomorskie; Krzysztof Sarecki 501 808 305 Śląskie; Szymon Płusa 602 646 757 Świętokrzyskie; Lech Sargalski 500 142 505 Warmińskie; Józef Juszkiewicz 793 853 307 Wielkopolskie; Adam Adamczewski 694 138 805 Zachodniopomorskie.

kowariancję polskiej cywilizacji, za jego homilie, które wspierały ludy Południa, czyli lewicę, wspierały dekolonizację, walkę ludów i narodów o suwerenność, a tego nie cierpiały zachodnie kapitalistyczne „narody” (niechętnie swej narodowości z powodu kolonializmu). Jan Paweł II to syn komunizmu prymasa Wyszyńskiego, bł. J. Popiełuszki (JP), walki z komunizmem ZSRR o komunizm Solidarności, a to było dla kapitalizmu nie do intelektualnego pojęcia. Państwa kapitalistyczne akcentowały nie tożsamość narodową, tylko tożsamość – powiedzmy – mieszaną. Dlaczego? – Właśnie z powodu 1. kolonizowania Południa przez siebie, 2. akceptowania napływu ludności kolonizowanej, jako siły roboczej, 3. całkowicie już wrogię w XX wieku w państwach strefy kapitalistycznej tożsamości – jawnie anty-narodowej. – Tak idea rynkowa (zysk, czyli kapitalizm) załatwiła „na perłowo” tożsamość narodów. Zło przekształciło tożsamość narodową w tożsamość „mieszaną”.

3a) Zdaniem krytyków Jana Pawła II papież chce narzucić katolicyzmowi polskie wzorce religijności i nie rozumie uwarunkowań katolicyzmu na Zachodzie - społecznych, historycznych.⁶ Dla Zachodu niezrozumiała jest ogólna kowariancja Jana Pawła II, polskiej kultury.

3b) Ten teoretyk demokracji, instytucji demokratycznych był zbyt wielki, aby mógł być zaakceptowany przez tych, którzy ludy i narody Południa mieli za zwierzęta. Zachód zarzucał Etykowi konserwatyzm, tradycjonalizm (katolickie obyczaje), potępienie konsumizmu, wolności seksualnej, ignorował „*Laborem exercens*”. Jan Paweł II był krytykowany za konserwatyzm w kwestiach wojny, pokoju, feminizmu na Zachodzie, eutanazji, aborcji, celibatu, obyczajowych i moralnych, etyki seksualnej, aż nagle w XXI wieku za liberalizm seksualny wśród księży.

3c) Język codzienny jest językiem nieskutecznym, który nie potrafi wyrazić prawdy. JP II był ciągle krytykowany za nieprzejednaną postawę w moralnej ocenie aktów homoseksualnych jako ciężkiego grzechu, chociaż po sto razy podkreślał, że homoseksualizm nie może być motywem do okazywania braku szacunku osobom, ponieważ „bez względu na to, w jakim stopniu odpowiadają na łaskę, zawsze są godni miłości Kościoła i prawdy Chrystusa” (Los Angeles, 16.09.1987).⁷

2) Papieża oskarżano o utrudnianie propagowania prezerwatyw i tym samym o propagowanie AIDS. W języku codziennym „jest to logiczne”. Tymczasem państwa kolonialne nie chciały leczyć ludności afrykańskiej, a UN-AIDS, agenda do walki z AIDS stwierdziła (2001), że „wyłączny nacisk na profilaktykę, który marginalizuje wysiłki na rzecz dostępu do leczenia, przyspiesza rozprzestrzenianie się epidemii”. W państwach kapitalistycznych roczny przyrost zakażeń HIV nie zmienia się od dekad, pomimo tego, że prezerwatywy są wszędzie. „W walkę z AIDS muszą się włączyć wszyscy” (*Ecclesia in Africa*, n. 116). W sprawie AIDS Jan Paweł II zwracał się po sto razy do lekarzy, chorych, ich rodzin, młodych, do pedagogów, do rządzących i naukowców i nie było nikogo tu z mądrzejszą poradą. Wyprzedzał epokę ściskając i całując chorych. Wszystko to wskazuje na wadliwość języka komunikacji codziennej.

3) Jana Pawła II krytykowano za wspieranie Soboru Watykańskiego II i za zdradę Soboru. Krytykowano Synod r.1985 za 1. konserwatyzm i negowanie Soboru oraz 2. za promowanie modernizmu, Vaticanum II (schizma Lefebvre’a). To pokazuje zaniedbania filologów, którzy nie pracują nad językiem.

6 Wg innych krytyków JP II – nie chce tego. W tej pracy uważamy, że język codzienny jest wadliwy, tzn. jest tu irrelevantny..

7 Obserwator Bogdan Kulas, obserwatorium astronomiczne skandynawskie: „1. UE jest bankrutem. 2. Feminizm i globalizm zatopiły Europę. 3. Europa potrzebuje polityków, którzy będą stawiać przeszłość Europy na pierwszym miejscu. 4. Globaliści i feministki powinni zostać wygnani na śmietnik historii. 5. Europa jest pod władzą dyktatury UE, która osłabia Europę gospodarczo, społecznie, w wyniku czego jej zdolności produkcyjne, uległy ograniczeniu. 6. Europa zniszczyła samą siebie poprzez nadmierne: feminizm i globalizm. 7. Dwoma największymi porażkami UE są euro i swobodny przepływ osób. 8. Zielone oszustwo sprawiło, że energia stała się bardzo droga. 9. Niewielu rozumie, jak destrukcyjny wpływ na Europę miała dyktatura UE. 10. Kraje europejskie powinny współpracować, ale na własnych warunkach.”

Jan Paweł II krytykował marksistowskie błędy w teologii wyzwolenia w Ameryce Łacińskiej i w innych krajach Południa, bo zdaniem krytyków liczył na ewolucyjne zmiany, które same położą kres niesprawiedliwości i ubóstwu. Gustavo Gutierrez, zaprzeczał, by on i Jan Paweł II byli przeciwnikami. Na pewno nie jest prawdą, że papież „pogrzebał teologię wyzwolenia”, że ją potępiał *en bloc*. „L'Osservatore Romano” określił buntowników jako „chrześcijan, którzy opowiadają się za rewolucją rozumianą jako konkretny sposób realizowania wartości moralnych, o których mowa w Ewangeliach” (2 III 1982).

4) Jana Pawła II krytykował szwajcarski teolog Hans Küng, a Küng był krytykowany za modernizm. Jan Paweł II nie był krytykowany w PRL, był krytykowany w krajach zachodnich, w krajach tzw. komunistycznych, czyli proradzieckich – z polecenia bezpieki, ZSRR wrogiemu Kościołowi katolickiemu. W XXI wieku rolę krytyki ZSRR pełnią również patrioci, zresztą ci sami, którzy nie okazali się na tyle patriotycznymi, aby w r. 1988, 1989 itd. przewidzieć, że wystawienie produkcji przemysłowej i rolniczej na wycenę wolnorynkową tę produkcję zlikwiduje.

II) 1) Nie uważamy, aby Jan Paweł II był kanonizowany z powodu nacisków CIA. Nie jest współpracownikiem Złego. Proszę bardzo, niech to wreszcie naukowcy badają. - Gdzie są argumenty? Brak.

1a) Jan Paweł II nie izolował się. Nienawiść do JP II bazuje na mentalności księgowych. JP II chciał (2000, 2001) pielgrzymować do Ur, miejsca narodzin Abrahama, ale to nie jest zdrada katolicyzmu. Uważamy, że CIA storpedowało te plany, ponieważ zaplanowano fikcję podobną do fikcji pandemicznej. Konserwatyści Lefebvre'a uznali że JP II się przestraszył swego „modernizmu”, ale zapewne nie był poinformowany przez prezydenta USA o planie 11 IX 2001. JP II nie bał się, a w r. 2021 Franciszek odwiedził Ur, czyli to wywiadownia storpedowała pielgrzymkę JP II do Ur.

1b) Starania JP II o pokój między religiami są epokową kartą Polski, Skarbimierzowskiej cywilizacji, cywilizacji ogólnej kowariancji. Tu nie chodzi o to, że pragnienie Etyka zostało zrealizowane przez następcę, a zapewne następców, przy aprobachie Benedykta XVI, ale o storpedowanie wizyty przez CIA. Incydent pocałowania Koranu przez Jana Pawła II (2000) jest łatwy do wytłumaczenia. To była delegacja administracji, muzułmanów i katolików z Iraku, a dla **konkretyzmu Lefebvre'a** jest zdradą. To bardzo ważna identyfikacja, że Lefebvre reprezentował konkretyzm.

1c) W interpretacji naukowej kulturowej byłby to gest szacunku z zakresu komunikacji społecznej, a nie zdrada katolicyzmu.⁸

2) Egzemplarz Koranu przekazała delegacja, a Jan Paweł II odpowiedział tak, jakby przeczuwał II Wojnę Iracką i było to ostrzeżenie dla struktur pentagonalnych. - Że się nie zgodzi na kolejną interwencję USA. Post NKWD-wskie władze polskie, w tym rad uczelnianych tego nie zrozumiały. Dla wielu konserwatystów katolików, wręcz bojowników o katolicyzm, był to gest jako wyraz szacunku wobec człowieka, z politycznego punktu widzenia (w skali wieku) wobec religii muzułmańskiej, zgodny z podejściem Jana Pawła II do dialogu międzyreligijnego, tak jak wyraz szacunku wobec stoczniońca, górnika.

3) W kręgach konserwatywnych Lefebvre'a uznano to za skandaliczne⁹, katolik nie może wykonywać takiego gestu wobec świętej księgi innej religii. Gest ten był częścią jego szerokiego zaangażowania w rozmowy z każdym człowiekiem, w dialog międzyludzki. Konserwatyści nie

8 Są tradycjoniści katolicy, dla których wypowiedzi na temat Etyka to obraza. M. Janik, Wiosna-25. Przykładowo, Samoobrona jest religijną partią, jak np. wicepremier Andrzej Lepper. 663466703 Estera Kaptur, Dolny Śląsk, Opolskie; 601 520 975 Marek Duszyński, Krucza 46, W-wa, Grudziądz, Kujawsko-Pomorskie; Aleksander Luty 502 442 742 Małopolskie; Grzegorz Andrysiak 502 410 919 Łódzkie; Jan Perlikowski 606 317 266 Podlaskie; Maria Zbyrowska 503 077 195 Podkarpackie, D. Hojarska 607 203 754, Pomorskie; Krzysztof Sarecki 501 808 305 Śląskie; Szymon Płusa 602 646 757 Świętokrzyskie; Lech Sargalski 500 142 505 Warmińskie; Józef Juszkiewicz 793 853 307 Wielkopolskie; Adam Adamczewski 694 138 805 zachodniopomorskie

9 Np. Wiosna-25.

wierzą, że człowiek nie jest nośnikiem Złego, zaś jest zły, jeśli nie ma wiedzy. Etyk uważał, że każdy człowiek może być dobry i nawet Ali Agca się zmienił. Ma to znaczenie w sprawie resocjalizacji więźniów, zresztą Etyk zachodził do nich. Istotne jest tu to, że Jan Paweł II nigdy nie poparł inwazji na Irak i był jej zdecydowanym przeciwnikiem. Papież wielokrotnie apelował o pokój i dialog, zgłaszając sprzeciw wobec wojny, która miała miejsce w 2003 roku, kiedy to Stany Zjednoczone wraz z koalicją międzynarodową zaatakowały Irak, obalając – niewątpliwie reżim - Saddama Husajna, ale efekt były rozruchy w całym kraju i śmierć 100 tys. Irakijczyków. Jan Paweł II uważał, że wojna w Iraku jest zarówno niesprawiedliwa, jak i niezgodna z zasadami moralnymi, ponieważ wojna powinna być ostatecznością, natomiast uważał, że inne środki – jak dialog oraz negocjacje – nie zostały wyczerpane. W wielu przemówieniach w r. 2001, 2002 papież apelował do społeczności międzynarodowej, szczególnie do Stanów Zjednoczonych i ich sojuszników, aby unikać eskalacji konfliktu. W styczniu 2003 roku powiedział: „*Nie wojnie! Wojna nigdy nie jest rozwiązaniem*”. Jan Paweł II spotykał się z przedstawicielami wielu krajów, więc dlaczego miałby nie spotkać się z Irakijczykami w r. 1999. Spotykał się z sekretarzem stanu USA, Colinem Powellem i z dyplomatami z krajów arabskich, aby zablokować decyzję o uniknięciu wojny. Wysłannikiem papieża do Iraku był kardynał Roger Etchegaray, który w lutym 2003 roku udał się do Bagdadu, aby przekazać przesłanie pokoju Saddamowi Husajnowi, ale Jan Paweł II sprzeciw wobec jednostronnych działań zgłaszał wielokrotnie.

4) Papież krytykował działania Stanów Zjednoczonych, podkreślając znaczenie ONZ i konieczność działania zgodnie z międzynarodowym prawem. Wyraził obawy, że inwazja na Irak, dokonana bez zgody Rady Bezpieczeństwa ONZ, osłabi globalny porządek prawny i wywoła chaos. Jan Paweł II był szczególnie z troską o los ludności cywilnej w Iraku. Przewidział, że wojna doprowadzi do destabilizacji regionu, co w dłuższej perspektywie może pogorszyć sytuację wszystkich wspólnot religijnych i całego społeczeństwa. Głos Jana Pawła II w sprawie obu wojen w Iraku¹⁰ jest uznawany za wiekotrwały głos moralnego sprzeciwu Polski, polskiej cywilizacji wobec wojen, napaści i przykład polskiej nauki o pokoju. Papież podkreślał, że wojna w Iraku była niesprawiedliwa i niepotrzebna i nigdy swego stanowiska nie zmienił. Znajduje odzwierciedlenie w naszych pracach Metodologów Historii, w krytyce konfliktów. Jana Pawła II krytyka Stanów jest aktualna w kontekście współczesnych konfliktów.

5) W czasie I wojny w Zatoce Perskiej (1990–1991) Jan Paweł II zajął stanowisko zdecydowanego orędownika pokoju, apelował o uniknięcie konfliktu zbrojnego, działał na rzecz pokojowego rozwiązywania konfliktów międzynarodowych, bronił ludności cywilnej. Wojna rozpoczęła się w sierpniu 1990 roku, gdy Irak (pod przywództwem Saddama Husajna) dokonał inwazji na Kuwejt, co spotkało się z ostrą reakcją społeczności międzynarodowej. Latem 1992, pani wiceambasador przyznała, że latem 1990 przekazała Husajnowi polecenie Dep. Stanu, że Stany konflikt z Kuwejtem uznają za wewnętrzną sprawę Iraku. Było to zaproszenie dla Husajna¹¹.

5a) W styczniu 1991 Stany Zjednoczone, pod przewodnictwem prezydenta George'a H. W. Busha, zainicjowały operację "Pustynna Burza" (opartą na koncepcjach Lisa Pustyni, niemieckich z II W. Św.¹²), by wyzwolić Kuwejt i zmusić wojska irackie do wycofania się. Jan Paweł II od samego początku konfliktu oraz przed I Wojną podkreślał, że należy zrobić wszystko, aby rozwiązać konflikt środkami pokojowymi, ale obie strony Etyka nie usłuchały – wiedział, że Husajn to morderca. Nawoływał obie strony do rozmów. Przestrzegał przed skutkami zbrojnego konfliktu dla ludności cywilnej, stabilności całego Bliskiego Wschodu, potępił inwazję Iraku na Kuwejt, uznając ją za akt agresji, który naruszał międzynarodowe normy prawa, ostrzegał, że odpowiedź USA, choćby uzasadniona, powinna być prowadzona z zachowaniem szczególnej troski o ochronę ludności cywilnej, co nie zostało zrealizowane. 16 stycznia 1991, dzień przed rozpoczęciem

10 Przeciwno I Wojnie Irackiej ukazywały się analizy Kosmos-Logos w Politechnice Wr., 1990-1991.

11 JP II chyba tego elementu nigdy nie znał.

12 USA są opanowane przez niemiecki język cesarzowania średniowiecznego symulowania Cesarstwa Rzymskiego Narodu Niemieckiego, nie przez polski język szkoły metodologii nauk w polityce Skarbimierzańskiej.

ofensywy wojsk koalicji, papież powiedział: „*Niech ludzkość usłyszy krzyk milionów istnień ludzkich! Wojna jest przygodą bez powrotu. Niech ludzkość przemyśli ten krok, zanim będzie za późno.*” Jan Paweł II wysłał kardynała Rogera Etchegaraya, do Bagdadu, aby przekonać Husajna do pokoju, prowadził rozmowy z przedstawicielami międzynarodowych organizacji oraz państw koalicji, apelując o ograniczenie działań wojennych. Jako jedyny ostrzegł, że wojna w Iraku wywoła jeszcze większe napięcia między światem muzułmańskim a Zachodem. Jan Paweł II kontynuował apele o pomoc dla ludności cywilnej w Iraku, która poniosła ogromne straty w wyniku wojny oraz sankcji nałożonych przez ONZ, domagał się bardziej humanitarnego podejścia do kwestii sankcji. Stanowisko Jana Pawła II wobec I Wojny Irackiej odzwierciedlało polską naukę o pokoju, opartą na zasadach etycznych, czyli na 1. szacunku do życia ludzkiego, 2. pierwszeństwa rozwiązań dyplomatycznych nad wojną, 3. trosce o najbardziej poszkodowanych. - Pozostawił przykład odwagi moralnego sprzeciwu wobec przemocy.

6) Jan Paweł II nie poparł wojny w Iraku (zarówno w 1991 roku podczas I wojny w Zatoce Perskiej, jak i w 2003 roku podczas inwazji USA i koalicji międzynarodowej), ponieważ był wierny polskiej nauce o wojnie, pokoju, zasadach moralnych, dialogu i sprawiedliwości. Condoleezza Rice, biuro bezpieczeństwa narodowego prezydenta George'a W. Busha, krzyczała: „Nie rozumiem go, nie rozumiem go”. Jan Paweł II uważał, że wojna obronna może być uznana za moralnie uzasadniona, a środki dyplomatyczne w ogóle nie zostały w wojnach w Iraku wykorzystane. Wojna prewencyjna, jaką była inwazja na Irak w 2003, jest niezgodna z nauczaniem Kościoła. Papież powiedział (2003):

„*Wojna nie może być nigdy traktowana jako sposób na rozwiązywanie problemów. Wojna jest zawsze porażką ludzkości.*” Nauki Jana Pawła II zaniedbano i po 24 II 2022.

7) W r. 2002 Condoleezza Rice (Biuro Bezp. 2001 - 2005) przekonywała Jana Pawła II, że Saddam Husajn stanowił bezpośrednie zagrożenie dla międzynarodowego pokoju i że Irak posiada broń masowego rażenia. Okłamała Jana Pawła II, dlatego nie mogła zrozumieć, dlaczego Jan Paweł II odmówił poparcia Stanom Zjednoczonym. Papież uważał, że 1. prewencyjne ataki naruszają zasady międzynarodowego prawa i 2. że sankcje i środki pokojowe mogły wystarczyć, by kontrolować sytuację. Papież powiedział: „*Niech ludzkość usłyszy krzyk milionów ludzi, którzy pragną pokoju!*”. Rice była zwolenniczką tzw. doktryny Busha: USA mają prawo do ataku prewencyjnego na państwa, które USA uznają za zagrożenie.

Rice wielokrotnie publicznie uzasadniała wojnę w Iraku, twierdząc, że USA bronią ludy i narody przed bronią masowego rażenia. Twierdziła, że Saddam dostarczy broń masowego rażenia muzułmanom: „*Nie chcemy, by dowodem na posiadanie przez Saddama Husajna broni masowego rażenia był grzyb atomowy.*” Rice „dowodziła”, że obalenie Saddama Husajna zdemokratyzuje Bliski Wschód. Czy była taka naiwna? - Grała na ogłupienie Jana Pawła II. Condoleezza Rice działała z perspektywy geopolitycznej, ale to wymaga szczegółowej analizy – reprezentowała tzw. „interesy” Stanów, które postrzegały świat przez pryzmat strategii bezpieczeństwa oraz walki ze smoczetami (różnymi ugrupowaniami), które powoływano po rezygnacji przez ZSRR odkrywania roli smoka.

8) Jan Paweł II nie mógł poprzeć wojny, która w ocenie Polskiej Szkoły była sprzeczna z zasadami moralnymi. Wojna prewencyjna, jaką była inwazja na Irak, w rozumieniu cywilizacji polskiej Skarbimierzowskiej była niesprawiedliwa, ponieważ nie istniało żadne zagrożenie ze strony Iraku dla pokoju. Przewidział, że to wojna będzie katastrofą dla regionu. Condoleezza Rice reprezentowała nie tyle pragmatyczne podejście polityczne, ile korzystne dla kapitału, kapitalizmu. Condoleezza Rice, sekretarz stanu USA, spotykała się z Janem Pawłem II i wyskakiwała jak oparzona, krzycząc na Jana Pawła II. George W. Bush i Rice chcieli wciągnąć Jana Pawła II do wojny. Papież próbował pouczyć Rice w duchu cywilizacji Skarbimierzowskiej: wojna powinna być *wojną sprawiedliwą* - Rice tego nie rozumiała. Dla kapitalizmu możliwa destabilizacja regionu nie jest żadnym argumentem. Naukowe znaczenie tej wizyty polega na zdemaskowaniu zarządzania przez kapitał. Wizyty Condoleezy Rice u Jana Pawła II nie złamały ducha cywilizacji polskiej, a

spotkania te odzwierciedlają głęboki rozdzźwięk między cywilizacją polską a interesami USA. Ma to znaczenie dla zrozumienia wadliwości języka codziennego, w którym się wini JP II za rzekome wspieranie homoseksualizmu itp. w Kościele Katolickim, za redukcję PKB (do poziomu lat 40.) w systemie kapitalistycznym, nazywaną wzrostem PKB. (MJ, Wiosna-25).

9) (P. Ogonowski) - Rządy Tony'ego Blaira (od maja 1997) to konserwatyzm? *Nowa Partia Pracy rozwijała* tradycyjne socjalne wartości dobra społecznego. Wprowadził reformy społeczne w ochronie zdrowia i w edukacji, autonomii dla Szkocji i Walii. Blair był bliskim sojusznikiem prezydenta George'a W. Busha i wspierał tzw. "wojnę z terroryzmem", **ogłoszoną po zamachach z 11 września 2001. Po całkowitym zawaleniu się „ruskich” i ujawnieniu, że wszystkie rakiety i bomby są z tektury (taka była interpretacja transformacji), powstało zapotrzebowanie na budowę smocząt. I bombardowanie.**